

Jacek Szoltysek, Rafał Otręba

Zarządzanie miastem i jego wpływ na jakość życia mieszkańców miast województwa śląskiego : doniesienie badawcze

Problemy Rozwoju Miast 12/2, 37-42

2015

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach
dozwolonego użytku.

Zarządzanie miastem i jego wpływ na jakość życia mieszkańców miast województwa śląskiego – doniesienie badawcze

Prof. zw. dr hab. inż. Jacek Szoltysek*, dr Rafał Otręba**

* Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach

** Zespół Szkół Ogólnokształcących im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej, zso3rotreba@tlen.pl

Artykuł prezentuje wyniki badań w ramach projektu „Logistyka miasta w kształtowaniu jakości życia” (projekt indywidualny MNISW realizowany w Katedrze Logistyki Społecznej Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach od 2015 roku).

Streszczenie. Jakość życia w mieście determinowana jest przez wiele różnorodnych czynników. Jednym z nich jest zarządzanie miastem. W artykule przedstawione zostały wyniki prowadzonych od 2014 roku badań dotyczących jakości życia w miastach. Zebrane opinie respondentów z obszaru województwa śląskiego dostarczyły wniosków związanych z oceną poziomu zadowolenia z życia w mieście oraz skutków dla zarządzających miastem.

Słowa kluczowe: miasto, zarządzanie miastem, jakość życia w mieście

Jakość życia a zarządzanie miastem

Jakość życia to kategoria, którą charakteryzuje duże zróżnicowanie. Z jednej strony może ona obejmować wartości materialne, ale jej charakterystyka sprowadza się także do wartości niematerialnych i duchowych. W tym sensie jakość życia staje się kategorią filozoficzną, która obejmuje m.in. czas wolny, warunki ekonomiczne, środowisko nauki, transport oraz wiele innych czynników z grupy obiektywnych. Obok nich istotne przy definiowaniu pojęcia jakości życia stają się czynniki subiektywne, związane np. z zadowoleniem, radością, ale także lękiem i frustracją. Jakość życia w dużym stopniu zależy od samych zainteresowanych – to oni mogą dokonywać wyborów (często mocno ograniczonych), zmieniających uwarunkowania otoczenia determinujące ich jakość życia. Natomiast samo poczucie, że ma się wpływ na jakość własnego życia, może być przesłanką łatwiejszego podejmowania decyzji ją kreujących.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania, postanowiono zbadać pewien wycinek rzeczywistości związany z odczuwaniem jakości życia w mieście, który stał się przedmiotem opisywanych badań. Ten wycinek łączy się ze stosunkiem respondentów do osób zarządzających miastem, ich poczuciem wpływu na to, co się w mieście dzieje, oraz z oceną skuteczności działań informacyjnych podejmowanych przez władze miast. Te elementy współkształtują zaufanie mieszkańców do władz miast. Jako grupę badawczą opisano mieszkańców miast województwa śląskiego. Głównym celem prowadzonych od roku 2014 badań jest dostarczenie wieloaspektowej informacji na temat czynników, które kształtują poczucie jakości życia w mieście. Tak sformułowany nadrzęd-

ny cel podporządkowano z kolei celowi teoriopoznawczemu, którym stało się pogłębienie wiedzy dotyczącej wpływu badanych zmiennych na ocenę jakości życia w mieście; badanie dostarczyło także wiedzy utylitarnej o uwarunkowaniach, które mają wpływ na ocenę poczucia jakości życia w mieście.

W artykule zostały przedstawione wyniki badań związane z oceną zarządzania miastem zarówno w aspekcie zadowolenia respondentów, jak i biorącym pod uwagę skutki dla rozwoju miasta. Zazwyczaj dyskusja nad zarządzaniem rozpoczyna się od źródła władzy, czyli tej jednostki, która ma możliwość wywierania wpływu. Innymi słowy, ten, kto ma władzę, może poprzez wpływ kształtować zachowania i postawy innych (Szoltysek, Otręba 2013). W polskich warunkach źródła władzy w mieście wynikają z istoty samorządu terytorialnego. Artykuł 163 *Konstytucji RP* stanowi, że „Samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne nie zastrzeżone przez Konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych”. Władzę w samorządzie terytorialnym pełnią odpowiednio wójtowie, burmistrzowie oraz prezydenci miast wybierani przez społeczność lokalną. Z istoty samorządu terytorialnego wynika, że sprawowanie władzy w mieście to swoista kombinacja 3 współzależnych form: zarządzania, przewodzenia i administrowania. Dlatego też zarządzanie miastem można zdefiniować jako „takie wywieranie wpływu na hierarchię i systemy wartości, interesy, dążenia oraz postawy i organizacyjne zachowania podmiotu samorządu terytorialnego (społeczności zamieszkałej na obszarze miasta – przyp. aut.), którego tytuły stanowią:

- władanie zasobami lub tylko potencjalne dysponowanie nimi w ramach określonego zakresu samodzielności gospodarczej,

- normy prawne właściwe władzy państwowej w ramach przysługujących uprawnień oraz stanowiących przepisów gminnych,
- autorytet osobisty osób wchodzących w skład organów zarządzania; głównym jego celem (będącym wyrazem polityki władz samorządowych miasta) jest kształtowanie sprawnie działających systemów społeczno-gospodarczych, służących społeczności miejskiej” (Brol 2004, s. 169).

Celem zarządzania miastem jest osiągnięcie wyznaczonych celów rozwojowych. Sposób zarządzania oraz wpływ mieszkańców na zarządzanie miastem są przedmiotem oceny zarówno władz, jak i mieszkańców. Skuteczność zarządzania miastem przekłada się nie tylko na osiągnięcie celów rozwojowych miasta, ale też na poczucie jakości życia w mieście.

Charakterystyka badanej populacji

Eksploacji badawczej poddani zostali mieszkańcy miast województwa śląskiego od 17. do 92. roku życia. Łącznie w badaniu wzięło udział 858 respondentów, z czego materiału badawczego dostarczyło 441 kobiet (51,4%) oraz 404 mężczyzn (47,7%) (12 osób nie udzieliło odpowiedzi). Na rycinie 1 przedstawiono strukturę respondentów według wieku. Analiza poniższego wykresu prowadzi do wniosku, że najliczniej badaną populację reprezentowały osoby pomiędzy 21. a 31. oraz między 51. a 60. rokiem życia.

Dane metryczkowe dostarczyły także informacji o poziomie wykształcenia respondentów oraz stanie cywilnym badanych. Największą grupę badanych stanowiły osoby z wykształceniem średnim (304 osoby; 35,4%) oraz inżynierskim (274 osoby; 31,9%). Osoby z tytułem magistra stanowiły 25,2% (216 osób), a z wykształceniem podstawowym/gimnazjalnym – 3,7% badanej populacji (32 osoby). 473 osoby (55,1%) mają 1 dziecko lub więcej dzieci. 237 osób (27,6%) żyje samotnie, a 583 respondentów prowadzi życie w związku.

Zarządzanie miastem w ocenie zadowolenia respondentów oraz skutków dla miasta

Badanie metodą sondażu diagnostycznego, przy wykorzystaniu kwestionariusza ankiety, przyniosło informacje dotyczące istotności statystycznej badanych zmiennych ze zmiennymi tzw. metryczkowymi, natomiast w części dotyczącej oceny zarządzania miastem badacze skupili uwagę na ocenie 11 wskaźników, które każdorazowo badano na pięciopunktowej skali Likerta (1 oznaczało najślabszą, a 5 – najlepszą ocenę w danej kategorii). Badanie dostarczyło danych w następujących aspektach:

X_1 – wpływ na to, co dzieje się w mieście, w którym żyje respondent,

X_2 – znajomość nazwiska prezydenta, burmistrza, wójta,

X_3 – wzięcie udziału w wyborach municypalnych,

X_4 – zamiar wzięcia udziału w kolejnych wyborach municypalnych,

X_5 – wiara w możliwość realnego wpływu na to, co dzieje się w mieście,

X_6 – ocena działalności władz samorządowych,

X_7 – ocena poziomu zaufania do władz samorządowych,

X_8 – ocena sposobu informowania mieszkańców przez władze samorządowe o działaniach w mieście,

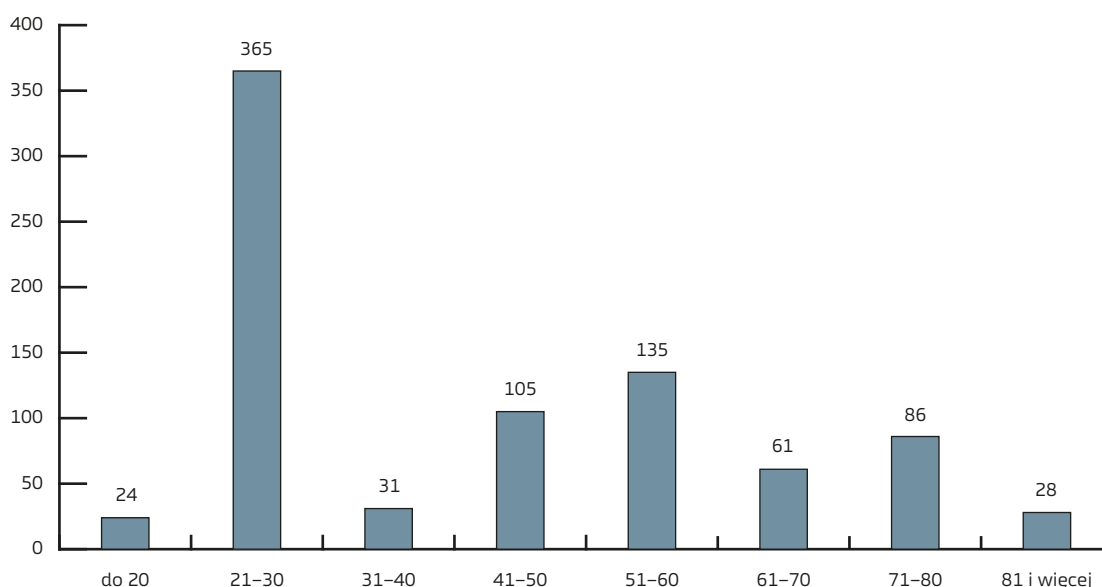
X_9 – ocena funkcjonowania urzędu miasta (kompetencje, sprawność działania, terminowość załatwiania spraw),

X_{10} – ocena możliwości załatwiania spraw przez internet,

X_{11} – wiara w realną możliwość odwołania władz miasta.

W tabeli 1 została zaprezentowana charakterystyka udzielonych odpowiedzi uwzględniająca opisowe miary statystyczne: średnią arytmetyczną (\bar{X}), dominantę oraz odchylenie standardowe (σ).

Badani respondenci wskazywali najczęściej, że znane jest im nazwisko prezydenta, burmistrza, wójta miasta, w którym mieszkają. Wysoką średnią arytmetyczną otrzymała także



Ryc. 1. Liczebność i wiek badanej populacji

Tab. 1. Statystyki opisowe wskaźników oceny zarządzania miastem

| Wskaźnik | Miary | | |
|-----------------|-----------|-----------|----------|
| | \bar{X} | Dominanta | σ |
| X ₁ | 2,23 | 2 | 1,03 |
| X ₂ | 4,37 | 5 | 1,13 |
| X ₃ | 3,16 | 5 | 1,70 |
| X ₄ | 3,54 | 4 | 1,10 |
| X ₅ | 2,74 | 3 | 1,00 |
| X ₆ | 2,97 | 3 | 0,91 |
| X ₇ | 2,71 | 3 | 0,95 |
| X ₈ | 2,88 | 3 | 0,98 |
| X ₉ | 2,97 | 3 | 0,95 |
| X ₁₀ | 2,73 | 3 | 0,95 |
| X ₁₁ | 2,63 | 3 | 0,90 |

zmienna dotycząca zamiaru wzięcia udziału w kolejnych wyborach municypalnych. Najniższe średnie arytmetyczne otrzymały zmienne dotyczące oceny wpływu na to, co dzieje się w mieście, które zamieszkuje respondent, oraz wiary w realną możliwość odwołania władz miasta. Te wyniki są nieco zaskakujące w perspektywie logicznych związków opisanych zdarzeń. Otóż znajomość nazwiska włodarza oznacza, że nie jest on osobą anonimową, zatem z jakiegoś powodu (pozytywnego bądź negatywnego) jest on identyfikowany. Brak wiary we własny wpływ na sprawy miasta oraz na możliwość odwołania w trakcie trwania kadencji włodarza miasta nie zmniejsza jednak gotowości mieszkańców do wzięcia udziału w kolejnych wyborach municypalnych. Taka dwoistość natury tych stanowisk badanych osób wymaga głębszego rozpoznania. Oznaczać może bowiem, że mimo poczucia braku wpływu na to, co się dzieje w mieście, nie zatraciła się gotowość do współdecydowania o tym, kto powinien zostać włodarzem – aby korzystając z kolejnego terminu, być może skutecznie wyeliminować niechcianego włodarza.

Pogłębieniu wiedzy o badanych aspektach zarządzania miastem posłużyły także oceny natężenia oraz istotności korelacyjnej badanych zmiennych w stosunku do danych, które zostały zawarte w metryczce arkusza diagnostycznego: wieku, płci, poziomu wykształcenia oraz stanu cywilnego respondentów. W tabeli 2 zostały zaprezentowane wyniki analizy korelacyjnej związków, które okazały się istotnie korelacyjne.

Analiza danych zawartych w tabeli 2 prowadzi do następujących wniosków:

1. Nie zaobserwowano istotnych związków korelacyjnych z badanymi zmiennymi metryczkowymi w przypadku następujących wskaźników: X₄ – zamiar wzięcia udziału w kolejnych wyborach municypalnych, X₇ – ocena poziomu zaufania do władz samorządowych, X₁₁ – wiara w realną możliwość odwołania władz miasta, co można interpretować jako rozpowszechnione uniwersalne stanowisko mieszkańców badanych miast.

Tab. 2. Związki korelacyjne między warunkami bytowymi a zmiennymi zależnymi

| Wskaźnik | Korelacje | | |
|-----------------|----------------------|---------|------|
| | Zmienna zależna | r | p.i. |
| X ₁ | wiek | -,186** | ,000 |
| | poziom wykształcenia | ,080* | ,022 |
| X ₂ | wiek | ,095** | ,006 |
| X ₃ | wiek | ,108** | ,002 |
| | płeć | ,075* | ,028 |
| | stan cywilny | ,091** | ,009 |
| X ₅ | poziom wykształcenia | ,109** | ,002 |
| X ₆ | stan cywilny | -,089* | ,010 |
| X ₈ | wiek | -,083* | ,016 |
| | poziom wykształcenia | ,122** | ,000 |
| X ₉ | wiek | -,126** | ,000 |
| X ₁₀ | wiek | -,184** | ,000 |
| | poziom wykształcenia | ,069* | ,048 |

Objaśnienia: r – wartość współczynnika korelacji rang Spearmana; p.i. – poziom istotności; * – poziom istotności 0,05; ** – poziom istotności 0,01

2. Analizując wiek badanych, można zanotować istotne związki korelacyjne dodatnie w przypadku wskaźnika X₂ – znajomość nazwiska prezydenta, burmistrza, wójta oraz w przypadku wskaźnika X₃ – wzięcie udziału w wyborach municypalnych; dla młodszych respondentów istotne związki korelacyjne zaobserwować można natomiast w przypadku wskaźników: X₁ – wpływ na to, co dzieje się w mieście, w którym żyje respondent, X₈ – ocena sposobu informowania mieszkańców przez władze samorządowe o działaniach w mieście, X₉ – ocena funkcjonowania urzędu miasta (kompetencje, sprawność działania, terminowość załatwiania spraw) oraz X₁₀ – ocena możliwości załatwiania spraw przez internet.
3. W odniesieniu do poziomu wykształcenia respondentów zanotować można dodatnie związki korelacyjne w przypadku wskaźników: X₁ – wpływ na to, co dzieje się w mieście, w którym żyje respondent, X₅ – wiara w możliwość realnego wpływu na to, co dzieje się w mieście, X₈ – ocena sposobu informowania mieszkańców przez władze samorządowe o działaniach w mieście, a także X₁₀ – ocena możliwości załatwiania spraw przez internet.
4. Istotnie statystycznie są także dane dotyczące płci badanych w przypadku wskaźnika X₃ – wzięcie udziału w wyborach municypalnych.
5. Osoby niebędące w związku wyżej oceniają działalność władz samorządowych.
Badaniu związków między wyodrębnionymi wcześniej 11 wskaźnikami posłużyła metoda analizy czynnikowej. Za-

łożenia metody analizy czynnikowej zostały zbadane statystyką KMO oraz testem sferyczności Bartletta (wartość statystyki chi-kwadrat mierząca rozbieżności statystyczne wyniosła 20131,306; $df = 55$, przy poziomie istotności 0,000), a stopień adekwatności próby do założeń analizy czynnikowej wyniósł 0,863. Te miary dały możliwość pogłębienia badania w celu znalezienia wymiarów ukrytych, dzięki którym możliwa jest ocena badanego zjawiska. Ustalenie liczby czynników, które określały zarządzanie miastem, możliwe było dzięki analizie wielkości wyjaśnionej wariancji przez poszczególne wskaźniki (tab. 3) oraz wykresu osypiska (ryc. 2).

Analiza danych zawartych w tabeli oraz analiza wykresu pozwoliły na wskazanie 3 czynników, które łącznie wyjaśniają 54,77% zmienności całego zbioru wskaźników wyodrębnionych w postępowaniu badawczym. Analiza macierzy ładunków czynnikowych przed rotacją ortogonalną i po rotacji ortogonalnej (tab. 4) umożliwiła z kolei zapisanie czynników jako nowych zmiennych, które poddano dalszej analizie badawczej.

Czynnik F_1 to składowa wskaźników X_6, X_7, X_8, X_9 i X_{10} , wyrażająca ocenę zarządzania miastem. Zmienna F_2 związana jest ze wskaźnikami X_2, X_3 i X_4 i dotyczy aktywności wyborczej respondentów. Ostatni wyodrębniony w postępowaniu badawczym czynnik F_3 to składowa wskaźników X_1, X_5 oraz X_{11} , odwołująca się do poczucia wpływu respondentów na to, co dzieje się w mieście.

Pierwsza z wymienionych zmiennych nieobserwowalnych związana jest z oceną różnych aspektów zarządzania miastem; drugi z wyodrębnionych czynników dotyczy aktywności wyborczej respondentów (z wyłączeniem wskaźnika X_2), ostatnia zmienna – odczuć respondentów związanych z możliwością wpływania na to, co dzieje się w mieście.

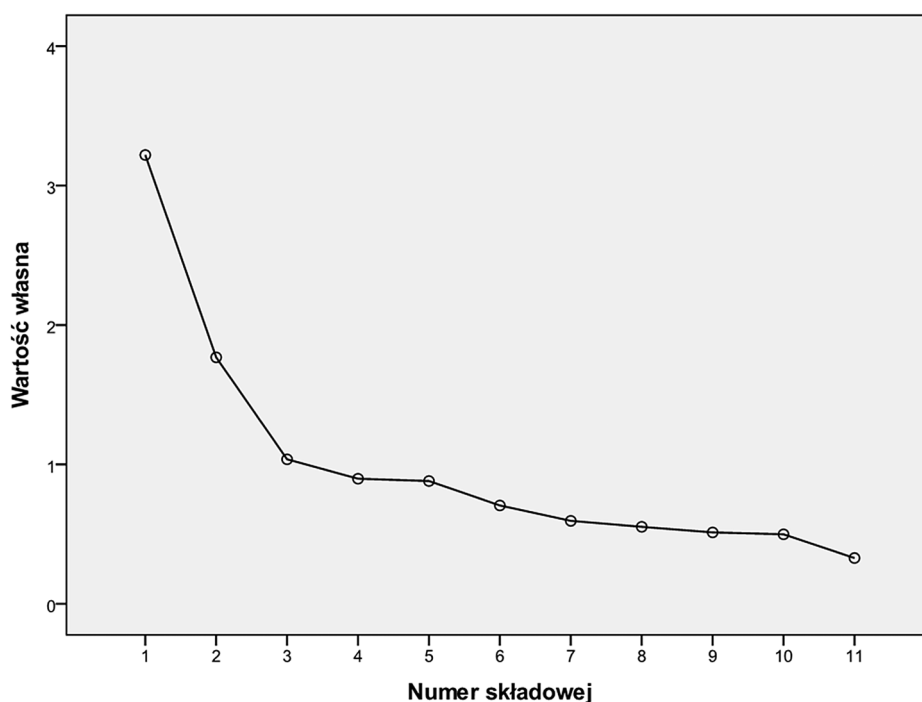
Dzięki wyodrębnieniu nowych zmiennych możliwe było prowadzenie dalszych analiz, które dotyczyły związków ko-

relacyjnych między nimi a zmiennymi zależnymi: wiekiem, płcią, wykształceniem oraz stanem cywilnym respondentów (tab. 5).

Można zauważyć, że wiek respondentów będzie istotny statystycznie w ocenie wyodrębnionych składowych. Ujemny znak zależności korelacyjnej w przypadku czynników F_1 oraz F_3 oznacza, że młodszy respondenci wyrażają wyższe oceny w przypadku oceniania zarządzania miastem oraz określając swój wpływ na to, co dzieje się w mieście. Odwrotną zależność dotyczącą wieku można zaobserwować w przypadku

Tab. 3. Wartości własne składowych określających zarządzanie miastem

| Wskaźnik | Całkowita wyjaśniona wariancja | | |
|----------|--------------------------------|-------------|---------------|
| | Wartość własna | % wariancji | % skumulowany |
| X_1 | 3,220 | 29,271 | 29,271 |
| X_2 | 1,768 | 16,076 | 45,347 |
| X_3 | 1,037 | 9,428 | 54,775 |
| X_4 | ,898 | 8,162 | 62,937 |
| X_5 | ,881 | 8,012 | 70,949 |
| X_6 | ,706 | 6,419 | 77,368 |
| X_7 | ,595 | 5,413 | 82,780 |
| X_8 | ,553 | 5,026 | 87,806 |
| X_9 | ,513 | 4,662 | 92,468 |
| X_{10} | ,499 | 4,539 | 97,007 |
| X_{11} | ,329 | 2,993 | 100,000 |



Ryc. 2. Wykres osypiska

Tab. 4. Macierz ładunków czynnikowych przed rotacją ortogonalną i po rotacji ortogonalnej dla zarządzania miastem

| Wskaźnik | Przed rotacją | | | Po rotacji | | |
|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | Czynnik | | | | | |
| | F ₁ | F ₂ | F ₃ | F ₁ | F ₂ | F ₃ |
| X ₁ | ,475 | -,059 | ,465 | ,230 | -,056 | ,623 |
| X ₂ | ,099 | ,657 | -,282 | ,064 | ,701 | -,158 |
| X ₃ | ,150 | ,740 | -,034 | -,016 | ,750 | ,091 |
| X ₄ | ,239 | ,744 | ,047 | ,027 | ,756 | ,204 |
| X ₅ | ,571 | ,233 | ,395 | ,280 | ,256 | ,626 |
| X ₆ | ,748 | -,100 | -,286 | ,800 | ,071 | ,077 |
| X ₇ | ,788 | -,140 | -,152 | ,786 | ,017 | ,211 |
| X ₈ | ,732 | -,122 | -,221 | ,763 | ,036 | ,126 |
| X ₉ | ,686 | -,024 | -,223 | ,702 | ,124 | ,110 |
| X ₁₀ | ,516 | -,361 | ,006 | ,528 | -,268 | ,213 |
| X ₁₁ | ,359 | ,050 | ,615 | ,040 | ,008 | ,713 |

Tab. 5. Związki korelacyjne między zmiennymi nieobserwowalnymi a zmiennymi zależnymi

| Czynnik | Opis | Korelacje wyznaczone współczynnikiem korelacji rang Spearmana | | |
|----------------|--------------------------------------|---|---------|------|
| | | Zmienna zależna | r | p.i. |
| F ₁ | Ocena zarządzania miastem | wiek | -,113** | ,001 |
| | | pleć | -,052 | ,128 |
| | | wykształcenie | ,095* | ,007 |
| | | stan cywilny | -,067 | ,054 |
| F ₂ | Aktywność wyborcza respondentów | wiek | ,090* | ,009 |
| | | pleć | ,041 | ,238 |
| | | wykształcenie | ,027 | ,432 |
| | | stan cywilny | ,100** | ,004 |
| F ₃ | Wpływ na to, co dzieje się w mieście | wiek | -,073* | ,034 |
| | | pleć | ,011 | ,750 |
| | | wykształcenie | ,088* | ,012 |
| | | stan cywilny | ,003 | ,925 |

Objaśnienia: r – wartość współczynnika korelacji rang Spearmana; p.i. – poziom istotności; * – poziom istotności 0,05; ** – poziom istotności 0,01

aktywności wyborczej respondentów. Ich wykształcenie jest istotne statystycznie w ocenie zarządzania miastem oraz przy opinii o wpływie na to, co dzieje się w mieście. Znak dodatni zależności korelacyjnej oznacza, że osoby z wyższym poziomem wykształcenia będą przypisywały czynnikom F₁ oraz F₃ wyższe oceny. W przypadku stanu cywilnego należy zanotować istotne statystycznie związki korelacyjne w stosunku do czynnika F₂. Osoby żyjące w związku będą więc wykazywały się większą aktywnością wyborczą niż osoby samotne. Jak wynika z tabeli 5, płeć respondentów nie ma wpływu na ocenę wyodrębnionych w postępowaniu badawczym czynników.

Wnioski

Z zaprezentowanych badań wynika, że ocena działań władarzy miast jest różna u osób mających odmienne charakterystyki demograficzne, mimo ogólnego stwierdzenia, że:

- trudno jest odwołać władarzy w czasie trwania kadencji,
- wpływ na to, co się dzieje w mieście, jest mały,
- gotowość do wzięcia udziału w kolejnych wyborach municipalnych jest duża.

Jednak społeczność miasta nie jest w tych poglądach zdecydowanie homogeniczna – występuje zróżnicowanie zależne od wieku, wykształcenia czy stanu cywilnego. Zbadane czynniki udało się pogrupować w następujące 3 obszary: ocena zarządzania miastem, aktywność wyborcza oraz wpływ na to, co się dzieje w mieście. W tych grupach problemowych władze miast powinny, po analizie składowych (czynników) F₁, F₂ i F₃ oraz poznaniu zidentyfikowanych zależności, prowadzić działania poprawiające swój wizerunek. Jest to potrzebne, gdyż zarządzaniu miastem, niezależnie od obiektywnych wyników, musi towarzyszyć dbanie o jego odbiór społeczny. Istnieje wiele metod uatrakcyjniania zarządzania miastem (Szołtysek 2008; Szołtysek 2009; Nowak 2011; Kauf 2004). Strategiczną rolę przywództwa jest oddziaływanie na wspólnotę terytorialną poprzez kreowanie wizji i upowszechnianie wartości, które mają zdominować myślenie o rozwoju. Wartości leżą u podstaw myślenia o przyszłości. Pojęciem wartości określa się coś, co jest przedmiotem względnie trwałych pragnień, a co jednocześnie samo w sobie stanowi pewne dobro (Stoner, Freeman, Gilbert 2001). Zarządzający miastami powinni opierać swoje działania na odpowiednim systemie wartości i koncentrować się na kreowaniu wizji przyszłości miasta (Noworól 2011). Aby wymienione zadania sprawnie przygotować i wykonać, należy rozpoznać odczucia i emocje wszystkich grup mieszkańców i następnie, na podstawie uzyskanych informacji, tworzyć odpowiadające na potrzeby programy. Zaprezentowane w artykule wnioski pozwalają na sformułowanie wytycznych działań władz miasta w kontaktach z różnymi grupami mieszkańców.

Literatura

- Brol R. (red.), 2004, *Ekonomika i zarządzanie miastem*, Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu, Wrocław.
- Kauf S., 2004, *Strategia marketingowa a możliwość wzrostu regionów miejskich*, [w:] J. Słodczyk (red.), *Rozwój miast i zarządzanie gospodarką miejską*, Wydawnictwo Uniwersytetu Opolskiego, Opole, 485–497.
- Nowak M.J., 2011, *Czynniki prorozwojowe w procesie zarządzania miastem*, *Współczesne Zarządzanie*, 1, 62–67.
- Noworól A., 2011, *Zarządzanie miastem – podstawy teoretyczne*, [w:] B. Kozuch, C. Kochalski (red.), *Strategiczne zarządzanie miastem w teorii i praktyce urzędu miasta Poznania*, Monografie i Studia Instytutu Spraw Publicznych Uniwersytetu Jagiellońskiego 7, Kraków, 25–41.
- Stoner J., Freeman R., Gilbert D., 2001, *Kierowanie*, Polskie Wydawnictwo Ekonomiczne, Warszawa.
- Szołtysek J., 2008, *Wpływ percepcji przestrzeni miejskiej na organizację działań logistyki miasta*, [w:] E. Gołemska, M. Szuster (red.), *Logistyka międzynarodowa w gospodarce światowej*, Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej w Poznaniu, Poznań, 209–220.
- Szołtysek J., 2009, *Wspieranie działań logistyki miasta poprzez kreowanie i wzmacnianie mitów miejskich*, *Transport Miejski i Regionalny*, 3, 27–31.
- Szołtysek J., Otręba R., 2013, *Zarządzanie miastem a sukces miasta*, [w:] J. Szołtysek, B. Detyna (red.), *Logistyka. Współczesne wyzwania* 3, Wydawnictwo PWSZ w Wałbrzychu, Wałbrzych, 113–121.

City management and its impact on the quality of life of citizens of the Silesian Voivodeship – research report

Prof. zw. dr hab. inż. Jacek Szoltysek*, dr Rafał Otręba**

* Uniwersytet Ekonomiczny w Katowicach

** Zespół Szkół Ogólnokształcących im. Jana Pawła II w Rudzie Śląskiej, zso3rotreba@tlen.pl

Article presents the research results conducted under the project “Logistyka miasta w kształtowaniu jakości życia” (en. “City management in shaping quality of life”) (Ministry of Science and Higher Education, Republic of Poland, individual project realised in Department of Social Logistics of University of Economics in Katowice since 2015).

Abstract

Quality of life in the city is determined by many different factors. One of them is the management of the city. The article presents the results of the 2014 study on the quality of life in cities. The gathered opinions of respondents from the area of the

Silesian Voivodeship provided conclusions related to the assessment of the level of satisfaction with life in the city and implications for authorities managing the city.

Keywords

city, city management, quality of life in the city