

# Maria Sankowska

---

## Wspólna konferencja Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej

---

Palestra 51/11-12(587-588), 302-303

---

2006

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

byłaby niezależność prawników, ponieważ praca ich podlegałaby niestosownym wpływom poprzez nieuprawnione zagrożenie postępowaniem dyscyplinarnym.

A zatem samodyscyplina jest tradycyjną, przyjętą i powszechnie akceptowaną metodą rozstrzygnięcia sporów natury dyscyplinarnej dotyczących zawodów prawniczych. Nie widzimy ani powodów, ani podstaw, by odchodzić od tej praktyki.

Jest jeszcze jeden istotny powód, by zachować system wewnętrznej dyscypliny w ramach zawodu prawniczego. Przy rozstrzygnięciu spraw o charakterze dyscyplinarnym należy zachować zasady tajemnicy zawodowej. Uważamy, iż zasadnicze znaczenie ma wewnętrzny system oceny przestrzegania standardów etycznych w ramach izby adwokackiej, po to by zapewnić, że sprawy te zostaną należycie rozstrzygnięte przez innych fachowców związanych tymi samymi wymogami poufności. Chociażby z tego tylko powodu byłoby nie do przyjęcia, by prokuratorzy państwowi powoływani przez Prezesa Sądu Najwyższego, a ponadto zatrudniani, kontrolowani i otrzymujący instrukcje od państwa, czy też inne osoby niepodlegające takim samym zobowiązaniom do zachowania tajemnicy, miały prawo do dochodzenia roszczeń w postępowaniu dyscyplinarnym.

O ile nam wiadomo, nawet pod poprzednimi rządami izby adwokackie w krajach, które niedawno przyłączyły się do Unii Europejskiej, cieszyły się wolnością i niezależnością od państwa i organów państwowych, w tym sądów powszechnych, konieczną do egzekwowania uprawnień dyscyplinarnych wobec swoich własnych członków.

W oparciu o powyższe argumenty jesteśmy głęboko przekonani, że w interesie publicznym jest, aby prawnicy na całym świecie wyrażali swój sprzeciw wobec ustawodawstwa, które stanowi zagrożenie dla niezależności prawników i izb adwokackich, niezależnie od tego, czy ustawodawstwo to pochodzi od instytucji europejskich, czy też od rządów państw. UIA, zrzeszająca ponad 200 izb adwokackich z ponad 100 krajów świata, a zatem reprezentująca miliony prawników należących do wszystkich tradycji prawniczych świata, wyraża bardzo poważne zaniepokojenie proponowanymi zmianami prawnymi opisanymi powyżej i oferuje swoją bezwarunkową pomoc polskiej Naczelnej Radzie Adwokackiej w jej wysiłkach zmierzających do udaremnienia negatywnych skutków, jakie ustawa ta mogłaby spowodować dla polskiego wymiaru sprawiedliwości.

Z poważaniem

/-/ Delos N. Lutton  
Prezes UIA

## **Wspólna konferencja Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej**

W dniu 2 października 2006 r. w Centrum Prasowym PAP w Warszawie, odbyła się konferencja prasowa zorganizowana przez Krajową Radę Radców Prawnych

przy udziale Naczelnej Rady Adwokackiej, poświęcona projektowi ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym wobec osób wykonujących niektóre zawody prawnicze. W konferencji wzięli udział: adw. Stanisław Rymar – Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej, Zenon Klatka – Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych, Fernando Pombo – Prezydent-Elekt International Bar Association – Międzynarodowego Stowarzyszenia Prawników oraz Jonathan Goldsmith – Sekretarz Generalny CCBE – Rady Adwokatur i Stowarzyszeń Prawniczych Europy.

Wszyscy uczestnicy konferencji zgodnie podkreślali, że proponowane zmiany w postępowaniu dyscyplinarnym w drastyczny sposób ograniczają demokratyczne zasady działania samorządów prawniczych w Polsce.

Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych Zenon Klatka stwierdził, że widzi potrzebę zmian w postępowaniu dyscyplinarnym, jednak propozycje Ministerstwa Sprawiedliwości idą za daleko, stanowią zamach na niezależność korporacji prawniczych, mogą zniszczyć opartą na zaufaniu relację prawnika z klientem. Nadto wskazał, że Ministerstwo, zarzucając nieprawidłowości w postępowaniach dyscyplinarnych, nie przedstawiło żadnych danych na ten temat, a projekt nie był konsultowany ze środowiskami prawniczymi.

Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Stanisław Rymar podkreślał, że utrzymanie sądownictwa dyscyplinarnego przez samorzady jest gwarancją niezależności zawodów prawniczych. Zmiany są potrzebne, ale nie w takim kształcie. Wskazał, że Prokurator Generalny, który ma prawo zaskarżać wyroki korporacyjnych sądów dyscyplinarnych, ani razu z tego prawa nie skorzystał. Stwierdził, że adwokatura będzie walczyć o niezależność do końca i zaskarży do Trybunału Konstytucyjnego ustawę uchwaloną na podstawie tego projektu.

Stanowisko władz polskich samorządów prawniczych zostało wsparte przez zagranicznych gości. Prezes IBA Fernando Pombo stwierdził, że Międzynarodowe Stowarzyszenie Prawników będzie bronić niezależności i popierać polskich kolegów. Podkreślił, iż standardem na całym świecie jest to, że każdy obywatel ma prawo do korzystania z usług niezależnego prawnika, który nie może się obawiać, że władza wytoczy mu postępowanie dyscyplinarne. Natomiast sekretarz generalny CCBE Jonathan Goldsmith wyraził głębokie zaniepokojenie propozycją polskich władz. Wskazał na to, iż gwarancją wykonywania zawodu prawnika jest jego niezależność, a władza nie powinna się wtrącać do dyscyplinowania członków samorządów. Stanowisko to zostało wyrażone w liście, który CCBE skierowała do rządu polskiego. Obecny na konferencji Andreas Szecskay, Wiceprzewodniczący Międzynarodowego Stowarzyszenia Prawników dodał, że to samorzady powinny stać na straży uchwalonych przez siebie kodeksów etycznych.

Podczas konferencji prasowej głos zabrali również przedstawiciele środowiska sędziów i notariatu, którzy jednoznacznie wsparli opinie samorządu adwokackiego i radcowskiego w tej sprawie, wypowiadając się krytycznie o proponowanych zmianach.

*Maria Sankowska*